ছিদ্দিক'স

১০০ বছরের

ক্রিমিনাল রেফারেন্স অন ক্রিমিনাল প্রসিডিউর

(DLR, BLT, BLC, ADC, MLR, ALR, BLD, BCR, CLR)

ফৌজদারি কার্যবিধির ধারাভিত্তিক
সর্বশেষ উচ্চ আদালতের সিদ্ধান্ত ও নজির

[ইংরেজি ও বাংলা]

বিচারপতি ছিদ্দিকুর রহমান মিয়া

ইউনিক ল' বুক হাউস

সূচিপত্র

Sections 1(2), 203 11

Section 2 12

Section-4(1) 13

Sections 5 18

Sections 6 & 7 22

Section 9 22

Sections 10 & 13 26

Section 17A 27

Sections 18 and 167(7) 27

Section 24 27

Section 25 27

Section 26 28

Sections 28 and 29(2) 28

Section 29 29

Section 30 29

Section 31 29

Sections 34, 302 and 364 30

Section 35 31

Section 51 40

Section 54 41

Section 61 48

Sections 68, 75 50

Sections 74 & 114 (e) 50

Section 75 50

Section 77 50

Section 80 51

Sections 87, 88 & 339B (1) 51

Sections 90, 164, 428 and 509A 54

Section 94 55
Section 96 60
Section 98 60
Section 99A 61
Section 100 62
Section 103 62
Section 105 72
Section 107 73
Sections 120A and 535 74
Section 144 75
Section 145 77
Section 146 96
Section 147 96
Section 154 97
Section 155(1)(2) 133
Section 156 136
Section 157 136
Section 160 136
Section 161 136
Section 162 152
Section 164 (3) 154
Sections 165 & 166(3) 205
Section 167 (5) 205
Section 169 216
Section 171(1) and 173 (3b) 216
Section 172 217
Section 173 (3b) 218
Sections 177, 183 & 561A 237
Section 179 and 180 238
Section 181(2) 238
Section 188 238
Sections 190 and 193 239

Section 195 (1) (B) (c), 345(2) and 476 240
Section 197(1) 242
Sections 198 and 199 243
Section 199 243
Section 200(aa) 244
Sections 202(2B), 403 and 436 245
Section 203 248
Sections 205 and 540A 251
Section 221 254
Section 222 256
Section 227 257
Section 231 258
Section 232 259
Sections 233, 235(1) and 561A 259
Section 234 260
Section 235 262
Sections 236, 237, 238 & 337 262
Sections 237 and 238 264
Section 241 264
Sections 242/265D(1) 268
Section 243 269
Section 245(1) 270
Section 247 271
Sections 249 and 403 277
Section 265-1 277
Sections 302, 34 and 324 284
Sections 304, part II and 34 285
Sections 337, 335 and 339(1) 285
Section 339 285
Section 340(3) 288
Section 342 291
Section 344 303

Section 345 (2) 306
Section 349A 306
Sections 364 and 533 307
Section 367 307
Section 368 310
Section 371 310
Section 374 and 376 311
Sections 375, 423, 428 and 439 317
Section 376 317
Sections 378 & 429 320
Section 386 320
Section 388 and 423 (1)(D) 321
Section 389 321
Section 392 321
Section 396 322
Section 401 322
Section 403 324
Sections 404, 410, 417, 418, 422 & 423 324
Section 408 327
Section 409 328
Section 410 and 431 330
Section 412 333
Section 415A 333
Section 417 (1)(2) 333
Section 419 340
Section 420 340
Sections 421 and 422 340
Section 422 341
Section 423 341
Sections 424 & 367 345
Section 426 346
Section 428 353

Section 431 354
Sections 432, 424 and 367(1) 355
Sections 435/439 355
Section 436 356
Sections 438 & 439A 357
Section 439 357
Section 440 363
Sections 458 and 326 363
Sections 463/471/109 363
Section 465 363
Sections 467 and 471 364
Sections 469 364
Section 471(1) 365
Section 473 365
Section 476 366
Sections 480 and 482 369
Section 488 369
Section 491 371
Section 492 384
Section 493 384
Section 494 385
Section 495 391
Sections 496 and 497 391
Section 497(1) proviso read with section 173 392
Section 498 396
Sections 509 and 509A 410
Section 510 413
Sections 512 & 339B(2) 414
Section 516A 414
Section 517(1) 415
Section 522 417
Section 523 418

১০০ বছরের ক্রিমিনাল রেফারেন্স অন সি আর পিসি

Sections 1(2), 203—The complainant without taking the recourse laid down in section 28 of the Nari-o-Shishu Niriatan Daman Ain, 2000, filed a fresh complaint being the instant case—Not permissible in the eye of law.

As Nari-o-Shishu Nirjatan Daman Ain, 2000 is a Special law. So, in view of the Provisions laid down in section 1(2), Code of Criminal Procedure, the same shall not affect any special form of procedure prescribed by any special or local law. As there is a Provision for appeal against any order Code of Criminal Procedure the period for which the appellants were in custody in connection with this case before conviction will be deducted from the sentence of imprisonment for life awarded to them. Abu Sayed Gain alias Sayed Ahmed Gain vs State 12 BLC 1

ধারা ১(২), ২০৩—অভিযোগকারী ২০০০ সালের নারী ও শিশু নির্যাতন দমন আইনের ২৮ ধারা অনুসরণ না করে নতুন অভিযোগ দায়ের করেছে যা আইনগতভাবে গ্রহণযোগ্য (permissible) নয়।

২০০০ সালের নারী ও শিশু নির্যাতন দমন আইন একটি বিশেষ আইন। সুতরাং ফৌজদারি কার্যবিধির ১(২) ধারার বিধান মোতাবেক ফৌজদারি কার্যবিধির বিধান কোন বিশেষ বা স্থানীয় আইনের কোন বিশেষ বিধানকে প্রভাবিত করবে না। এখানে যে কোনো আদেশের বিরুদ্ধে আপিলের বিধান রয়েছে। আপিলকারী দণ্ডিত হওয়ার আগে যে সময়ের জন্য হাজতে ছিল তা তাকে প্রদত্ত যাবজ্জীবন কারাদণ্ডের মেয়াদ থেকে বাদ যাবে। আবু সাঈদ গাইন ওরফে সাঈদ আহমেদ গাইন বনাম রাষ্ট্র। ১২ বিএলসি ১

Section 1(2) & 339C—Applicability of the Code to proceedings before Special Tribunals: The Act provides that the provisions of the Code shall apply to a case under the Act if they are not inconsistent with its own provisions. Section 339C of the Code being not inconsistent with any provisions of the Act shall apply to the proceedings before Special Tribunals constituted under the Act. Section 339C is intended for expeditious trial the special statute is intended for "more speedz trial". If the provision for speedz trial is not applied to trial under the Act. it will bring a situation not intended by the law-makers. Kamruzzaman vs State 42 DLR (AD) 219.

ধারা ১(২) ও ৩৩৯গ— বিশেষ ট্রাইব্যুনালে ফৌজদারি কার্যবিধির প্রযোজ্যতা: ফৌজদারি কার্যবিধির বিধান মোতাবেক ফৌজদারি কার্যবিধি অন্যান্য ক্ষেত্রেও প্রযোজ্য হবে যতদূর পর্যন্ত অন্য আইনের বিধানাবলির সঙ্গে সাংঘর্ষিক না হয়। ফৌজদারি কার্যবিধির ৩৩৯গ ধারার বিধান যেহেতু বিশেষ ট্রাইব্যুনালের বিধানের সঙ্গে সাংঘর্ষিক নয় তাই ৩৩৯গ ধারার বিধান এক্ষেত্রে প্রযোজ্য। ৩৩৯গ ধারা ফৌজদারি কার্যবিধিতে অন্তর্ভুক্ত করা হয়েছিল দ্রুত বিচার নিশ্চিতের উদ্দেশ্যে এবং বিশেষ আইনটি করা হয়েছিল আরো দ্রুত বিচার নিশ্চিতের লক্ষ্যে, যদি দ্রুত বিচারের বিধানাবলি এ আইনের অধীনে বিচারে প্রযোজ্য না হয়। এধরনের অবস্থা তৈরি আইন প্রণেতাদের উদ্দেশ্য ছিল না। কামরুজ্জামান বনাম রাষ্ট্র ৪২ ডিএলআর (এডি) ২১৯

Sections 1(2) & 417(1) —Appeal filed under section 417(2) CrPC against the judgment and order of acquittal passed by a Special Tribunal is not maintainable—An appeal against a judgment of Special Tribunal will have to be filed under section 30(1) of the Special Powers Act—The Code of Criminal Procedure shall not affect any special forum of procedure prescribed by any law. State vs Wanur Rahman 40 DLR 346.

ধারা ১(২) ও ৪১৭(১) — বিশেষ ট্রাইব্যুনালের খালাস আদেশের বিরুদ্ধে ফৌজদারি কার্যবিধির ৪১৭(২) ধারায় করা আপিল রক্ষণীয় (maintainable) নয়। বিশেষ ট্রাইব্যুনালের রায়ের বিরুদ্ধে আপিল করতে হবে বিশেষ ক্ষমতা আইনের ৩০(১) ধারায়। ফৌজদারি কার্যবিধি কোন আইনের বিশেষ কোনো বিধানকে প্রভাবিত করবে না। রাষ্ট্র বনাম ওয়ানুর রহমান ৪০ ডিএলআর ৩৪৬

Section 2—The order passed by the Sessions Judge taking cognizance in revision from naraji petition has no support of law as it is the duty of the Magistrate to take cognisance of the case and by the impugned order, the Sessions Judge usurped the jurisdiction of the Magistrate which the law does not permit him to do. Abdul Aziz Master vs State 59 DLR 468.

ধারা ২— নারাজি পিটিশনের রিভিশন আমলে নিয়ে দায়রা জজের আদেশ আইনসম্মত নয়। কারণ মামলাটি আমলে নেওয়া ম্যাজিস্ট্রেটের দায়িত্ব, এক্ষেত্রে দায়রা জজ ম্যাজিস্ট্রেটের এখতিয়ার প্রয়োগ করেছে, যা আইনসম্মত নয়। আব্দুল আজিজ মাস্টার বনাম রাষ্ট্র ৫৯ ডিএলআর ৪৬৮

Section 2—The effect of the amendment is that the accused may be released on bail by the Magistrate or by the Sessions Judge in case of failure of the Investigating Officer to complete investigation within the specified period. Amalen-du Majumder vs State 49 DLR 204.

ধারা ২— নির্দিষ্ট সময়ের মধ্যে তদন্তকারী কর্মকর্তা কর্তৃক তদন্ত কাজ সম্পন্ন করতে ব্যর্থতার ক্ষেত্রে দায়রা জজ বা ম্যাজিস্ট্রেট জামিনে মুক্তি দিতে পারে এটি হলো সংশোধনীটির ইফেক্ট। অমলেন্দু মজুমদার বনাম রাষ্ট্র ৪৯ ডিএলআর ২০৪

Sections 2(h) & 200— The term 'naraji' means disapproval of the Final Report True. It may either challenge the report on certain grounds and pray for its rejection or may pray for further action by the Court and rejection of the report by-reiterating the allegations made in the petition of complaint. When the naraji does not contain allegation of any offence but is more a protest petition it does not take the nature of a complaint and there is no question of examining the complainant and taking fresh cognizance of any offence.

The action upon the naraji petition by the Court depends on whether the naraji petition is made before or after the order of discharge has been passed by the Magistrate. If it is filed after an order of discharge it will in all probability be treated as a complaint by the magistrate as in almost all such cases it will contain allegation of offence and the person filing the naraji petition will be examined by the magistrate as a complainant under section 200 of the Code of Criminal Procedure. In case of discharge by the magistrate the only course remaining open

to the complainant is by way of approaching the Sessions Judge with an application for further investigation. But if the naraji petition is filed before an order of discharge has been passed, the magistrate can take cognizance without examining the complainant if the intention appears only to draw the attention of the magistrate by way of protest, or the magistrate may treat it as a complaint and examine the complainant, as he thinks fit. Abu Bakar vs State 46 DLR 684.

ধারা ২(এইচ) ও ২০০— নারাজি হলো চূড়ান্ত প্রতিবেদনকে মেনে না নেওয়া। এটি হতে পারে চূড়ান্ত প্রতিবেদনকে কয়েকটি গ্রাউন্ডে চ্যালেঞ্জ করা, বা আদালতের নিকট এর প্রত্যাখ্যানের আদেশ প্রার্থনা করা। অথবা আদালত কর্তৃক চূড়ান্ত প্রতিবেদন প্রত্যাখ্যান করে নালিশি দরখাস্তের অভিযোগের ভিত্তিতে কার্যক্রম চালিয়ে নেওয়ার প্রার্থনা করা। যখন নারাজি কোন অপরাধের অভিযোগকে অন্তর্ভুক্ত করে না এবং শুধুমাত্র প্রতিদ্বন্দ্বিতা করে একটি পিটিশন হয়, তখন এটি নালিশের প্রকৃতি ধারণ করে না। এবং তখন অভিযোগকারীকে পরীক্ষা করা এবং নতুন করে অপরাধ আমলে নেওয়ার কোন বিষয় থাকে না।

নারাজি পিটিশনের উপর আদালতের পদক্ষেপ নির্ভর করে, ম্যাজিস্ট্রেট কর্তৃক অব্যাহতির আদেশের পূর্বে নারাজি পিটিশন দেওয়া হয়েছে নাকি পরে নারাজি পিটিশন দেওয়া হয়েছে, তার উপর। যদি ম্যাজিস্ট্রেট কর্তৃক অব্যাহতির আদেশের পরে নারাজি পিটিশন দেওয়া হয়ে থাকে তবে সকল সম্ভাব্য ক্ষেত্রেই (in all probability) সেটি এরূপভাবে নালিশ হিসেবে বিবেচিত হবে, যেন এসকল ক্ষেত্রে নারাজি পিটিশন অপরাধের অভিযোগ অন্তর্ভুক্ত করে এবং এক্ষেত্রে ম্যাজিস্ট্রেট ফৌজদারি কার্যবিধির ২০০ ধারা মোতাবেক নারাজি পিটিশন দাখিলকারীকে অভিযোগকারী হিসেবে পরীক্ষা করবে। ম্যাজিস্ট্রেট কর্তৃক অব্যাহতির আদেশের ক্ষেত্রে অভিযোগকারীর সামনে একটি পথই খোলা থাকে, আর তা হলো দায়রা জজের নিকট অধিকতর তদন্তের (further investigation) জন্য দরখাস্ত করা। কিন্তু যদি অব্যাহতির আদেশ দেওয়ার পূর্বে নারাজি পিটিশন ফাইল করা হয় তাহলে ম্যাজিস্ট্রেট নালিশকারীকে পরীক্ষা করা ছাড়াই সেটি আমলে নিতে পারে। ম্যাজিস্ট্রেট এরূপ আমলে নিতে পারে যদি ম্যাজিস্ট্রেটের কাছে প্রতীয়মান হয় যে, এটি করা হয়েছে শুধুমাত্র প্রতিদ্বন্দ্বিতা করে ম্যাজিস্ট্রেটের দৃষ্টি আকর্ষণ করার জন্য, অথবা ম্যাজিস্ট্রেট যদি এটাকে নালিশ হিসেবে বিবেচনা করেন। আবু বকর বনাম রাষ্ট্র ৪৬ ডিএলআর ৬৮৪

Schedule II Col. 4—Since the offence in question is punishable with imprisonment upto five years there is no illegality in passing an order of issuance of warrant of arrest against the accused persons. Shinepukur Holding Ltd vs Security Exchange Commission 50 DLR 291.

দ্বিতীয় তফসিল কলাম ৪— যেহেতু অপরাধটি ৫ বছর পর্যন্ত কারাদণ্ডযোগ্য তাই গ্রেফতারি পরোয়ানা ইস্যু করা অবৈধ নয়। শাইন পুকুর হোল্ডিং লিমিটেড বনাম সিকিউরিটি এক্সচেঞ্জ কমিশন ৫০ ডিএলআর ২৯১

Addition of Parties

A private parry or a prosecutor cannot be heard as of right in a criminal appeal but the court may in its discretion hear the party in support of or opposition to the order/ judgment under challenge in appeal. Tayazuddin & Anr Vs. The State & Ors. 10 BLT (HCD) 52.

পক্ষভুক্তি— ফৌজদারি আপিলে কোন প্রসিকিউটর অধিকার বলে শুনানি করতে পারেন না কিন্তু আদালত তার স্বেচ্ছাধীন ক্ষমতায় আপিলে চ্যালেঞ্জকৃত আদেশ বা রায়ের পক্ষে বা বিপক্ষে শুনতে পারে। তায়াজউদ্দীন ও অন্য একজন বনাম রাষ্ট্র ও অন্যান্য ১০ বিএলটি (হাইকোর্ট) ৫২

Normally, the Public Prosecutor is to be in-charge of the case even if the trial is based on a Private Complaint. Motaleb Mondal Vs. The State & Ors 14 BLT (HCD) 284.

সাধারণভাবে কোন বিচার কোন ব্যক্তির ব্যক্তিগত নালিশের ভিত্তিতে হলেও পাবলিক প্রসিকিউটরই হবে মামলাটির জন্য দায়িত্বপ্রাপ্ত। মোতালেব মণ্ডল বনাম রাষ্ট্র ও অন্যান্য। ১৪ বিএলটি (হাইকোর্ট) ২৮৪

Whether the dying declaration is a subsequent embellishment—The fact of making dying declaration by the deceased disclosing the names of the appellants as his assailants as

stated by P.Ws.2. 3, 4. 8 and 9 is not credible, as such fact did not find place in the First Information Report. P.W.I also in his deposition did not support the same through he was present by the side of his deceased son all through and shifted him to the hospital. It is well settled that through First Information Report is not substantive evidence, as the earliest recorded version of the prosecution case it has such importance. Had the deceased made any dying declaration as said by P.Ws. 2. 3. 4. 8 and 9 such fact would find place in the First Information Report. Thus we find that the story of the dying declaration is a subsequent embellishment. Jubbar & Ors. Vs. The State 14 BLT (HCD) 166.

মৃত্যুকালীন ঘোষণা যেক্ষেত্রে পরবর্তী বিবেচনা— এই আপিলের আপিলকারীর নাম আক্রমণকারী (assailants) হিসেবে উল্লেখ করে মৃত ব্যক্তির মৃত্যুকালীন ঘোষণার (dying declaration) বিষয়ে প্রসিকিউশন পক্ষের ২, ৩, ৪, ৮, ও ৯নং সাক্ষীর প্রদত্ত সাক্ষ্য বিশ্বাসযোগ্য নয়, যেহেতু এই বিষয়টি প্রাথমিক তথ্য বিবরণীতে (First Information Report) নেই। প্রসিকিউশন পক্ষের ১নং সাক্ষীর সাক্ষ্য অনুযায়ী সে সবসময় তার মৃত সন্তানের পাশে ছিল এবং সে তাকে হসপিটালে নিয়ে গেছে, যা উক্ত মৃত্যুকালীন ঘোষণার বিষয়টি সমর্থন করে না। প্রাথমিক তথ্য বিবরণী কোনো মূল সাক্ষ্য নয়, তবে প্রসিকিউশনের মামলার পূর্ব রেকর্ড হিসেবে এটির গুরুত্ব রয়েছে। প্রসিকিউশন পক্ষের ২, ৩, ৪, ৮ ও ৯নং সাক্ষীর সাক্ষ্য মোতাবেক মৃত ব্যক্তি যদি মৃত্যুকালীন ঘোষণা দিত তবে সেটি প্রাথমিক তথ্য বিবরণীতে থাকত। সুতরাং মৃত্যুকালীন ঘোষণা এক্ষেত্রে পরবর্তী বিবেচনা। জব্বার ও অন্যান্য বনাম রাষ্ট্র ১৪ বিএলটি (হাইকোর্ট) ১৬৬

Section-4(1)—All proceeding under the Code for collection of evidence are "Investigation"—Investigation is not the solitary area for Judicial scrutiny in criminal trial and Criminal trial cannot be allowed to depend solely upon the probity of Investigation. It is well neigh settled that even if the Investigation is illegal or suspicious evidence must be scrutinized independently of the import of the Investigation. Otherwise, the Criminal Trial will plummet to the level of Investigating officers ruling the roost. Court must have predominance and pre-eminence in Criminal Trials over action taken by Investigation Officers. Criminal Justice cannot he made a casually for wrongs and defects committed by Investigating Officers in the case. If Court is convinced that testimony of a witness to occurrence is true, it is free to act on it albeit the Investigating Officers suspicious role in the case. If offenders are acquitted only on account of flaws or defects in Investigation, the cause of criminal justice becomes the victim, Criminal Justice is always to be salvaged despite defects in Investigation. The State Vs. Ershad Ali Sikder & Anr. 11 BLT (HCD) 102.

ধারা ৪(১)—ফৌজদারি কার্যবিধির অধীনে সকল সাক্ষ্য সংগ্রহের কার্যক্রমই তদন্ত— ফৌজদারি বিচারে তথ্য যাচাই-বাছাইয়ের জন্য তদন্ত কোন বিচ্ছিন্ন বিষয় নয়। এবং ফৌজদারি বিচার শুধুমাত্র তদন্তের প্রমাণ-সম্ভাবনার ভিত্তিতে পরিচালিত হতে পারে না। যদি তদন্ত অবৈধ হয় অথবা তদন্তে সন্দেহজনক তথ্য আসে তাহলে সেটা পরীক্ষা করে দেখতে হবে। অন্যথায় ফৌজদারি বিচার তদন্তকারী কর্মকর্তার কর্তৃত্বে গিয়ে পড়বে। আদালতের অবশ্যই পূর্বকর্তৃত্ব থাকতে হবে বিচারে তদন্তকারী কর্মকর্তার কার্যক্রমের উপর। ফৌজদারি মামলায় ন্যায়বিচার সম্ভব নয় তদন্তকারী কর্মকর্তা কর্তৃক ভুলত্রুটি সংঘটিত হলে। যদি আদালতের নিকট কোন সাক্ষীর সাক্ষ্য সত্য বলে প্রতীয়মান হয় তবে সে স্বাধীনভাবে এর উপরেই মামলার কাজ এগিয়ে নিতে পারে, এমনকি তদন্তকারী কর্মকর্তার ভূমিকা এক্ষেত্রে সন্দেহজনক হলেও। শুধুমাত্র তদন্তে কোন ভুল বা ত্রুটির কারণে অপরাধীরা খালাস পেলেও, ন্যায়বিচার নিশ্চিত করতে হবে এমনকি তদন্তে ত্রুটি থাকলেও। রাষ্ট্র বনাম এরশাদ আলী শিকদার ও অন্য একজন ১১ বিএলটি (হাইকোর্ট) ১০২